

**Wnioski do  
Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska  
Rady Miejskiej Wrocławia**

**Wysoka Komisjo!**

Zarząd Oddziału we Wrocławiu Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce wnioskuję o przesłanie projektu do ponownego opracowania z udziałem ekspertów spoza Urzędu Miasta Wrocławia (TOZ, PIWet, SANEPID), gdyż proponowane zmiany nie rozwiązują problemów, a nawet stanowią ingerencję w uprawnienia instytucji publicznych, a poza tym nie obejmują całości problemu i są nawet uboższe od poprzednich uregulowań w nieobowiązujących już uchwałach.

W poniższym uzasadnieniu i w dołączonym Załączniku nr 1 szczegółowo omawiamy nasze zastrzeżenia i wnioski. Dobre prawo miejscowe nie może być tworzone ad hoc. Mieliśmy bardzo mało czasu na gruntowne przeanalizowanie projektu i obowiązujących przepisów (tydzień), podczas gdy projekt przygotowywano kilka miesięcy.

Sądzimy, że odroczenie w czasie przedstawienia projektu o 1-2 miesiące nie będzie większym problemem niż uchwalenie niepełnego i nieprecyzyjnego prawa, które tak naprawdę niczego nie poprawi na lepsze, a na pewno nie przyczyni się do rozwiązania problemów związanych z obecnością zwierząt w mieście.

ZO TOZ, w ślad za przeprowadzonymi zajęciami edukacyjnymi dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej i funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji we Wrocławiu, wnosi o umożliwienie przeprowadzenia warsztatów edukacyjnych z zakresu prawa ochrony zwierząt i interpretacji przepisów Ustawy o ochronie zwierząt dla Radnych i urzędników miejskich.

Z poważaniem,

TOZ Wrocław – lek. wet. Szczepan Kawski  
Wiceprezes Zarządu Oddziału we Wrocławiu  
Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami

mgr Anna Korejwo  
Prezes Zarządu Oddziału we Wrocławiu  
Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami

Wrocław, dn. 2007-10-22

**UZASADNIENIE**

**Szanowni Państwo,**

każda zmiana prawa powinna wiązać się z odpowiednio długą w czasie i właściwie przeprowadzoną akcją informacyjną oraz sprawnie przeprowadzoną edukacją społeczną.

Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami we Wrocławiu opracowało odpowiednie koncepcje i programy, które umożliwiają kompleksowe rozwiązanie problemu zarówno bezdomności zwierząt jak i obecności wszelkich zwierząt w mieście.

**UCHWAŁY NR XLV/2996/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA z dnia 29 grudnia 2005 r.**

Tak szerokie podejście TOZ do sprawy wynika z tego, że problemu, w zakresie porządku, czystości i bezpieczeństwa publicznego, nie stanowią tylko zwierzęta bezdomne czy biegające luzem bez opieki, ale również różne inne zwierzęta, w tym np. zwierzęta dzikie, a pośród nich np. synantropijne (gołębie, lisy, kuny itp.) i leśne (dziki, sarny, łosie).

Projekt nr 308-07 w sprawie nowelizacji **UCHWAŁY NR XLV/2996/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA z dnia 29 grudnia 2005 r.**, przeanalizowany przez TOZ we Wrocławiu, nie rozwiązuje w oczekiwany sposób omawianych problemów, gdyż nie spełnia podstawowych wymogów z tym związanych (zakres merytoryczny, celowy i metodologiczny).

- Projekt wraz z nowelizowaną uchwałą (razem wzięte) nie uwzględnia wielu aspektów problematyki czystości, porządku i bezpieczeństwa publicznego związanych z obecnością różnych zwierząt w mieście i traktuje te sprawy wyrывkowo oraz pobieżnie.
- Nie można lekceważyć roli humanitarnego stosunku do zwierząt i odpowiedzialności za nie od spraw li tylko czysto porządkowych i czystościowych.
- Przepisy Regulaminu nie mogą wkraczać w kompetencje Inspekcji Weterynaryjnej (zasady poddawania psów szczepieniu ochronnemu przeciw wściekliznie).
- Jeśli wprowadzenie Regulaminu ma odnieść oczekiwany skutek, to musi on zawierać zapisy, które kompleksowo uregulują wszystkie aspekty problemu obecności zwierząt w mieście.

Zdaniem TOZ we Wrocławiu, niektóre korzystne zapisy w dotychczasowych Uchwałach, które zostały wcześniej uchylone, można przywrócić pod warunkiem, że Rada Miejska Wrocławia przyjmie stosowne programy strategiczne np.: **Gminny Program Kontroli Populacji Kotów Wolno Bytujących** i **Gminny Program Przeciwdziałania Bezdomności Zwierząt**. Wówczas będzie można, powołując się na nie, wprowadzić obowiązki i ograniczenia oraz uprawnienia, których nie można samodzielnie uchwalić w Regulaminie.

Konieczne jest zatem uchwalenie **Gminnego Programu Przeciwdziałania Bezdomności Zwierząt** (w myśl art. 11a Uoowz: **art. 11a ust. 1. Rada gminy może w drodze uchwały przyjąć program zapobiegający bezdomności zwierząt**), który w swej istocie powinien przede wszystkim promować **działania profilaktyczne**, w tym **powszechną edukację humanitarną i aktywnie kształtować postawy humanitarne wobec zwierząt**. Ten szeroki zestaw metod działania powinien doprowadzić do zdecydowanego ograniczenia skali problemu bezdomności zwierząt oraz ich okrutnego traktowania. To jedyna droga do opróżnienia schroniska i ulic ze zwierząt bezdomnych i zmarginalizowania problemu społecznego jakim jest niehumanitarne traktowanie zwierząt, ich zaniedbywanie i nieodpowiedzialna opieka nad nimi, co wywołuje, obok cierpienia zwierząt, ogromne straty i koszty społeczne.

Podobnie, niezbędne jest uchwalenie **Gminnego Programu Kontroli Populacji Kotów Wolno Bytujących**, o którym obszernie napisaliśmy w naszym opracowaniu: „**Uzasadnienie strategii działania wobec kotów wolno bytujących we Wrocławiu i stanu czystości w mieście – analiza problemu**”.

Bez podjęcia uchwał w sprawie np.: **Gminnego Programu Zapobiegania Bezdomności Zwierząt** i **Gminnego Programu Kontroli Populacji Kotów Wolno Bytujących**, nie ma mowy o osiągnięciu jakichkolwiek celów wynikających z treści uchwały czystościowo-porządkowej.

Uchwalenie takich programów daje Gminie, jak już powyżej wspomnieliśmy, dużo większe możliwości w stanowieniu kompleksowego prawa miejscowego i inicjowaniu stosownych działań profilaktycznych oraz organizacyjnych w celu osiągnięcia celów wyznaczonych przez Radę Miejską Wrocławia w omawianym Programie.

Jakiegolwiek próby wyrывkowego lub szczątkowego rozwiązywania problemu bezdomności zwierząt, czy spraw związanych z czystością lub porządkiem w miejscach publicznych, z pominięciem kwestii humanitarnego stosunku do zwierząt i odpowiedniej edukacji społecznej, są skazane, tak jak dotychczas, na niepowodzenie.

**Konieczne jest kompleksowe podejście do problemu i wprowadzenie zintegrowanego systemu zarządzania problemem obecności zwierząt w gminie.**

Nie można sprowadzać problemu bezdomności zwierząt li tylko do wprowadzenia kolejnych zapisów porządkowych w prawie miejscowym. Zaniechanie wprowadzenia innych działań

**UCHWAŁY NR XLV/2996/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA z dnia 29 grudnia 2005 r.**

kompatybilnych, które dopełnią kompleksowo wszelkie aspekty problemu w połączeniu z właściwie poprowadzona edukacją społeczną, skazuje zapisy prawne na niepowodzenie, czego dowodem jest praktyka związana z funkcjonowaniem obecnej i poprzednich uchwał rady Miejskiej Wrocławia. Generalnie były one nieprzestrzegane i nieegzekwowane, a to działa demoralizująco na społeczeństwo i obniża autorytet prawa miejscowego w świadomości społecznej.

Musimy wspólnie przeciwstawić się działaniom, które nie zapobiegają i w rezultacie nie rozwiązują problemów związanych z obecnością zwierząt w mieście. Musimy stworzyć dobre prawo miejscowe w oparciu o odpowiednie warunki programowe i strategiczne Władz Miasta Wrocławia.

ZO TOZ z ubolewaniem informuje, że został pominięty podczas prac nad projektem uchwały, która teraz jest nowelizowana. Z tego względu nie mieliśmy wpływu na niedostatki obowiązującego dotychczas prawa miejscowego w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminie.

Było to przyczyną zniknięcia zapisów korzystnych dla zwierząt oraz dla czystości, porządku i bezpieczeństwa publicznego. Z tego względu, korzystając z okazji, że tym razem dowiedzieliśmy się w porę o projekcie nowelizacji omawianej uchwały, postaramy się zaproponować poniżej niezbędne zmiany i uzupełnienia do przedstawionego nam projektu..

W uchwale z 1998 roku niezwykle cenną formułę stanowiło skupienie w różnych rozdziałach z osobna:

- obowiązków właścicieli zwierząt
- obowiązków właścicieli i zarządców nieruchomości oraz jednostek organizacyjnych.

Ten zabieg bardzo porządkował zawarte w uchwale przepisy i ułatwiał ich interpretację oraz stosowanie. Niezwykle ważnym zapisem było też zaznaczenie, że właściciele zwierząt mają je utrzymywać w sposób humanitarny.

W obowiązującej uchwale oraz w propozycji jej nowelizacji, nie ma ani takich zapisów ani też takiego wyrazistego podziału.

## **OMÓWIENIE PROJEKTU I OBOWIĄZUJĄCEJ UCHWAŁY**

Tekst pogrubiony w kolorze czarnym stanowi komentarze do poszczególnych przepisów.

Tekst w kolorze różowym stanowi propozycje uzupełnienia obowiązujących przepisów o zapisy, które istniały w poprzedniej uchwale i w tekście uchylonym.

Nie mieliśmy czasu na całościowe omówienie naszego stanowiska i wprowadzenia wszystkich poprawek, gdyż ich zakres i treść będzie zależeć od zaistnienia i treści projektów programów, które należy przyjąć.

Bez względu na dalsze losy projektu i zaproponowanych programów, konieczne jest ponowne opracowanie nowelizacji z uwzględnieniem udziału przedstawiciela TOZ i innych służb publicznych wymienionych na wstępie.

Na końcu zamieszczamy nasze „swobodne” uwagi do samego projektu 308-07.

Zamieszczone poniżej uwagi i poprawki w jednej tylko części obowiązującej uchwały ukazują jak wielki problem stoi przed nami do rozwiązania, o ile chcemy kompleksowo, a zatem skutecznie, rozwiązać istniejące problemy.

### **Rozdział V**

#### **OBOWIĄZKI I WYMAGANIA CIĄŻĄCE NA OSOBACH UTRZYMUJĄCYCH ZWIERZĘTA DOMOWE**

1. Obowiązki spoczywające na osobach utrzymujących zwierzęta domowe, określone w niniejszym Regulaminie, mają na celu ustalenie obowiązków tych właścicieli, ochronę przed

zagrożeniem lub uciążliwością zwierząt dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.

2. Zasady obowiązują właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe na terenie miasta Wrocławia, a także właścicieli i zarządców nieruchomości oraz jednostki organizacyjne związane tematycznie z omawianą problematyką, a działanie których regulują odrębne przepisy.

3. Przez właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe należy rozumieć osoby fizyczne i prawne, które korzystają z prawa własności, jak i te osoby, które władają nimi jako właściciel, bądź też z mocy obowiązujących przepisów także mają nimi prawo władać. W przypadku zwierząt bezdomnych, porzuconych, dzikich, obowiązki właściciela spoczywają na zarządcy - administratorze terenu, na którym zwierzęta przebywają.

## § 10

1. Właściciel lub opiekun zwierzęcia zobowiązany jest utrzymywać je w sposób humanitarny i taki aby było ono jak najmniej uciążliwe dla otoczenia (aby nie stanowiło ono uciążliwości dla otoczenia) – **każde zwierzę stanowi swego rodzaju uciążliwość, dlatego zapis drugi (w nawiasie) jest utopijny i nieuzasadniony.**

2. Właściciel lub opiekun zwierzęcia zobowiązany jest zapewnić pełny nadzór nad zachowaniem zwierzęcia.

3. Utrzymywanie zwierząt domowych nie może powodować dla innych osób zamieszkujących na terenie tej samej nieruchomości lub nieruchomości sąsiednich, uciążliwości takich jak hałas, odór, zanieczyszczenia itp. – **ten przepis stanowi zbędne powtórzenie, należy w zamian dodać na końcu pkt. 1 :”a w szczególności nie powinno ono powodować dla innych osób zamieszkujących na terenie tej samej nieruchomości lub nieruchomości sąsiednich, uciążliwości takich jak hałas, odór, zanieczyszczenia itp.”**

4. Ocena oraz likwidacji uciążliwości, o których mowa w ust. 3, prowadzone będzie przez właściwe jednostki organizacyjne Miasta. – **ten punkt powinien stać się pkt. Nr 2 w brzmieniu: „Ocena uciążliwości oraz likwidacja uciążliwości, o których mowa w ust. 3, prowadzona będzie przez właściwe jednostki organizacyjne Miasta w porozumieniu z odpowiednimi służbami publicznymi i z udziałem upoważnionych przedstawicieli organizacji społecznych, których statutowym celem jest ochrona zwierząt.”, a dotychczasowy pkt 2 powinien otrzymać nr 3.**

4. Właściciel ponosi pełną odpowiedzialność za:

1) szkody wyrządzone przez zwierzę;

2) zgodne z przepisami sanitarnymi usunięcie zwłok padłego zwierzęcia.

5. Właściciel psa zamieszkujący na terenie Miasta jest zobowiązany do dokonania jego rejestracji w terminie do 30 dni od chwili jego nabycia.

6. Właściciel psa zobowiązany jest do zaszczepienia psa przeciwko wściekliznie; obowiązek zaszczepienia dotyczy psów powyżej 3 miesiąca życia. – **ten zapis stanowi ingerencję w kompetencje PIWet i powinien być sformułowany inaczej: „Właściciel psa zobowiązany jest do zaszczepienia psa przeciwko wściekliznie zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi.”**

7. Właściciel psa zobowiązany jest do niezwłocznego udokumentowania, na żądanie organu kontrolującego, faktu rejestracji psa oraz zaszczepienia psa przeciwko wściekliznie. W przypadku braku możliwości przedstawienia stosownych dokumentów w trakcie kontroli, właściciel psa jest zobowiązany do przedstawienia ich w terminie i miejscu określonym przez kontrolującego. – **ten przepis wywołuje nasz sprzeciw obywatelski, gdyż to Gmina powinna dysponować baza danych o psach zarejestrowanych, opłaconych (opłaty lokalne i urzędowe), zaszczepionych i zaszczepionych przeciwko wściekliznie i podczas ustalania**

*personalistów właściciela psa kontrolujący powinni mieć możliwość sprawdzenia owych danych, bez konieczności przedstawiania dokumentów papierowych – w ten sposób szybko i bez zbędnych uciążliwości dla właściciela można będzie ustalić czy wypełnił on swoje ustawowe i prawne obowiązki – poza tym posiadanie przez Gminę ww. bazy danych nie trzeba będzie polować na niesubordynowanych właścicieli na ulicy lecz z porównania danych (automatycznie przez aplikację programową) można będzie automatycznie z dnia na dzień „wylapać” wszelkie rozbieżności i niedotrzymanie wymogów prawnych przez właścicieli i wyegzekwowanie od nich ciążących na nich obowiązków.*

## § 11

1. W celu przeciwdziałania zagrożeniom powodowanym przez bezdomne psy oraz zmniejszeniu ich bezdomności wprowadza się obowiązek trwałego oznakowania psów w sposób umożliwiający ich identyfikację. – *ten zapis byłby zasadny, gdyby Gmina uchwaliła Program Przeciwdziałania Bezdomności Zwierząt, w którym m.in. czipowanie stanowiłoby element tego programu – podobnie jest z następnymi uregulowaniami.*

2. Przez trwałe oznakowanie psów rozumie się czynności wykonane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia wynikające z przepisów szczególnych.

3. Właściciel psa obowiązany jest do zgłaszania wszelkich zmian o stanie posiadania psa (zmiana właściciela, zaginięcie, zgon psa i inne) celem aktualizacji w bazie danych.

4. W przypadku szczeniąt obowiązek trwałego oznakowania powstaje po ukończeniu przez psa 4 miesiąca życia. – *tu trzeba ustalić, czy nie można dokonywać znakowania czipem w młodszym wieku.*

## § 12

1. Osoba, z którą przebywa zwierzę w miejscu publicznym, zobowiązana jest do usunięcia zanieczyszczeń spowodowanych przez zwierzę.

2. W miejscach publicznych mogą przebywać zwierzęta domowe (zwłaszcza psy) wyłącznie pod nadzorem osoby, która jest zdolna do kontroli zachowania się zwierzęcia, z zachowaniem następujących zasad:

1) pies powinien być prowadzony na smyczy oraz (o ile nie jest trwale i czytelnie oznakowany) powinien być zaopatrzony w identyfikator pozwalający na ustalenie imienia psa oraz nazwiska i adresu właściciela;

2) psy objęte wykazem ras psów uznawanych za agresywne oraz pozostałe psy odpowiadające wielkością rasom psów średnich, dużych i olbrzymich, należy prowadzić w kagańcu;

3) zwolnienie psa ze smyczy dozwolone jest jedynie na terenie mało uczęszczanym przez ludzi i tylko w wypadku, gdy właściciel lub opiekun psa ma możliwość sprawowania kontroli nad jego zachowaniem.

**3. Szczególne obowiązki ciążą na właścicielach psów. Osoby te zobowiązane są do:**

**1) zgłoszenia psa do rejestracji oraz wnoszenia stosownych opłat lokalnych z tytułu posiadania psa;**

**2) poddania obserwacji weterynaryjnej psa, który skaleczył człowieka lub inne zwierzę zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi.**

## § 13

1. Zobowiązuje się właściciele nieruchomości do:

1) zorganizowania zbierania i usuwania zwłok padłych zwierząt - w przypadku nieustalenia właściciela lub opiekuna zwierzęcia - poprzez zlecenie ich usunięcia firmie wywozowej;

**UCHWAŁY NR XLV/2996/05 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA z dnia 29 grudnia 2005 r.**

- 2) zapewnienia właścicielom lub opiekunom zwierząt możliwości technicznych pozbywania się zebranych zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta domowe;
- 3) usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta domowe - w przypadku niewyegzekwowania tego obowiązku od właściciela lub opiekuna zwierzęcia;
- 4) zgłaszania Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt faktu pojawienia się na terenie nieruchomości bezpańskich psów w celu ich wyłapania;
- 5) zabezpieczenia placów zabaw dla dzieci przed dostępem psów.

**§ 14**

Nieruchomości, na których trzymane są psy, muszą być:

- 1) zabezpieczone w taki sposób, aby zwierzę nie mogło się z nich wydostać;
- 2) wyposażone przy każdym wejściu na teren nieruchomości w:
  - dzwonek służący do wezwania właściciela nieruchomości,
  - tabliczki ostrzegawcze o minimalnym formacie 15 x 20 cm, z czytelnym napisem informującym o utrzymywaniu na nieruchomości psa.

**§ 15**

1. Zwierzęta przebywające w miejscu publicznym bez opieki będą przewożone do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt.

2. *W przypadku ustalenia właściciela lub opiekuna wyłapanego zwierzęcia, jest on zobowiązany do poniesienia kosztów schwymania zwierzęcia, jego doprowadzenia do schroniska, oraz kosztów pobytu zwierzęcia w schronisku i opieki weterynaryjnej - w wysokości wynikającej z cennika usług obowiązującego w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt. – ten przepis powinien być przywrócony, ale będzie to możliwe dopiero po uchwaleniu odpowiednich zapisów w Programie Zapobiegania Bezdomności Zwierząt.*

*(Skarga Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego PN.II.0914-15/12/04 z dnia 17 lutego 2005 r. na § 15 ust. 2).*

**§ 16**

1. Przewożenie zwierząt środkami komunikacji publicznej jest możliwe tylko na zasadach ustalonych w odrębnych przepisach przez przewoźnika.
2. Dopuszcza się wprowadzanie psów na tereny parków lub tereny zieleni urządzonej na zasadach określonych w regulaminie tych obiektów.

**§ 17**

Handel zwierzętami domowymi i gospodarczymi może odbywać się wyłącznie w miejscach wyznaczonych przez uprawnione do tego organy.

**§ 18**

Zabrania się:

- 1) wprowadzania zwierząt na tereny:
  - a) placów zabaw dla dzieci,
  - b) ośrodków szkolno - wychowawczych,
  - c) budynków użyteczności publicznej,
- 2) kąpielii psów i innych zwierząt domowych w oznaczonych kąpieliskach i fontannach miejskich.

§ 19

Przepisy § 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 3, a także § 18 pkt 1 lit. b) i c), nie dotyczą psów przewodników osób niepełnosprawnych.

## Rozdział VI

### WYMAGANIA W ZAKRESIE UTRZYMYWANIA ZWIERZĄT GOSPODARSKICH NA TERENACH WYŁĄCZONYCH Z PRODUKCJI ROLNICZEJ

§ 20

1. Na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej z przeznaczeniem na cele inne niż mieszkaniowe może być prowadzony chów drobiu i królików, przy zachowaniu następujących warunków:

- 1) odległość granicy wybiegu lub ustawionych klatek od otworów okiennych sąsiednich budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej nie może być mniejsza niż 50 m;
- 2) odległość od zakładów służby zdrowia, zakładów oświatowo - wychowawczych (szkoły, przedszkola, domy dziecka, internaty, domy akademickie), wytwórni lub przetwórni artykułów spożywczych, zakładów zbiorowego żywienia, obiektów o charakterze wypoczynkowym, obiektów kultu religijnego, od terenów sportowych i rekreacyjnych nie może być mniejsza niż 70 m;
- 3) odległość od indywidualnych ujęć wodnych nie może być mniejsza niż 15 m;
- 4) przestrzegania obowiązujących przepisów weterynaryjnych;
- 5) chów nie będzie powodował na nieruchomościach sąsiednich uciążliwości takich jak odór lub hałas.

2. Ocena i likwidacja uciążliwości, o których mowa w ust. 1 pkt 5), będzie prowadzona przez właściwe jednostki organizacyjne Miasta.

3. Zakazuje się chowu zwierząt gospodarskich oraz gołębi na terenach:

- 1) zabudowanych, dla których plan zagospodarowania przestrzennego określił funkcję mieszkaniową;
- 2) w strefach bezpośredniej ochrony sanitarnej ujęć wody wykorzystywanej do celów komunalnych;
- 3) na terenach pracowniczych ogrodów działkowych i ogrodach przydomowych.

4. Obowiązki w zakresie przestrzegania zakazu chowu zwierząt gospodarskich, o którym mowa w ust. 3, wykonywane będą przez właściwe jednostki organizacyjne Miasta.

## Rozdział VII

### WYZNACZANIE OBSZARÓW OBOWIĄZKOWEJ DERATYZACJI I TERMINÓW JEJ PRZEPROWADZANIA

§ 21

1. Ustala się, że Miasto jest obszarem obowiązkowej deratyzacji. – *zapisy konieczne do ograniczenia dzięki wprowadzeniu Programu Kontroli Populacji Kotów Wolno Bytujących*

2. Deratyzację powinno się przeprowadzać co najmniej dwukrotnie w ciągu roku w okresach: kwiecień - maj i październik - listopad, lub częściej, w zależności od występujących potrzeb.

3. W razie konieczności wynikających z przyczyn sanitarno - epidemiologicznych, zdrowotnych lub innych, Prezydent Wrocławia może zarządzić przeprowadzenie deratyzacji w innych terminach niż określone w ust. 2.
4. Termin właściwy dla przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji podaje do publicznej wiadomości Prezydent Wrocławia w drodze zarządzenia, określając jednocześnie, w szczególności: szczegółowy obszar objęty deratyzacją oraz obowiązki właścicieli nieruchomości związane z przeprowadzeniem deratyzacji.
5. Do przeprowadzania deratyzacji winny być używane, w ilościach i w sposób zgodny z instrukcją stosowania, ogólnodostępne preparaty gryzoniobójcze, dopuszczone do stosowania przez właściwy organ oraz o relatywnie niskiej toksyczności i małej szkodliwości dla środowiska naturalnego.

---

### **UWAGI DO PROJEKTU nr 308-07 nowelizacji omawianej Uchwały Rady Miejskiej**

Brakuje zapisu o zasadach określania stopnia uciążliwości zwierząt

#### **§10**

Art.3 ust. 2 pkt. 4 U o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „**określają wymagania wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w zakresie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych,**” – ***gmina nie ma prawa regulować spraw dot. czystości i porządku dot. miejsc niepublicznych jak np. w nieruchomościach nie stanowiących własności gminy***

Jeżeli przepis prawa miejscowego zawiera treści edukacyjne, to nie stanowi to błędu, jeżeli poprawia to jego właściwe zrozumienie i odbiór

#### **§10**

**pkt 1** dobry

**pkt 2** zły – zdanie pierwsze - powt. pkt 1, rozszerzające, ale mieści się w zapisie pkt 1  
Zdanie drugie powinno pozostać jako pkt 2

**pkt 3** wykracza poza kompetencje gminy w zakresie terminu powstania obowiązku szczepienia – należy to do PIWet – powinno być: ”Właściciel psa jest zobowiązany do poddania psa szczepieniu ochronnemu przeciwko wściekliznie według zasad określonych przez Państwową Inspekcję Weterynaryjną.”

**pkt 4** – jest zbędny z uwagi na to, że pkt 2 i 3 nakłada obowiązki na właściciela w zakresie rejestracji i szczepienia psa, a zatem gmina powinna posiadać odpowiednią bazę danych na ten temat (w tym zakresie) i podczas rutynowej kontroli właściciela psa organ kontrolujący powinien mieć dostęp do danych w tej bazie, w celu sprawdzenia, czy dany właściciel psa wywiązał się z ciążących na nim obowiązków – gmina nie może obciążać swoimi obowiązkami obywateli (przenosić swoich obowiązków na obywatela), skoro ma takie możliwości.

W miejsce usuniętego pkt 4 wnioskujemy o wprowadzenie w pkt 4 zapisu: „Ocena uciążliwości, o których mowa w pkt 1, będzie dokonywana komisyjnie. Komisja będzie powoływana przez właściwy organ gminy. W skład komisji będą wchodzić upoważnieni przedstawiciele organizacji społecznych, których statutowym celem jest ochrona zwierząt.

**Pkt 5** – należy uzupełnić: „Zwierzęta domowe...” reszta jest dobrze.

## §12

**ust 1** ok.

**ust 2 pkt 2** dodać wykazem ras psów uznawanych..., wykreślić „pozostałe”

**ust. 2 pkt 3** – spuszczenie zamiast zwolnienie ....., dodać po słowie „przez ludzi”: z wyjątkiem parków miejskich i lasów, w tym komunalnych.”; na koniec zostawić zapis: „ lub opiekun ma możliwość sprawowania kontroli nad jego zachowanie.”

## §13

**ust. 1 pkt 2** dodać „domowe”

**ust. 1 pkt 4** zamiast bezpańskich – bezdomnych

**ust. 1 pkt 5:** zabezpieczenia placów zabaw dla dzieci (w tym ich wyposażenia, a w szczególności piaskownic) przed dostępem zwierząt oraz do usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez te zwierzęta.

**ust. 1 pkt 6:** współdziałania z organizacjami społecznymi, realizującymi (**Program Kontroli Populacji Kotów Wolno Bytujących we Wrocławiu**) zadanie publiczne w zakresie karmienia, zapewnienia im opieki i przeprowadzania zabiegów kastracji kotów synantropijnych oraz ich równomiernego rozmieszczenia w obrębie nieruchomości, w celu zapewnienia ochrony mieszkańcom i infrastruktury miejskiej przed inwazją szczurów i innych gryzoni.

Należy zobowiązać właścicieli nieruchomości do utrzymywania kotów wolno bytujących, zgodnie z ustawowymi zasadami i współdziałania z właściwymi jednostkami powołanymi do realizacji zadań na obszarze miasta, w tym z Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami we Wrocławiu.

Na tym kończymy wstępne uwagi do uchwały i projektu jej nowelizacji.

Z poważaniem,

TOZ Wrocław – lek. wet. Szczepan Kawski  
Wiceprezes Zarządu Oddziału we Wrocławiu  
Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami

mgr Anna Korejwo  
Prezes Zarządu Oddziału we Wrocławiu  
Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami

Wrocław, dn. 2007-10-22